

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים
עם ועולמו 4, ירושלים, 34281
טל': 02-5458503 ; פקס': 02-5458555

וע"י פרקליטות המדינה – המחלקה הכלכלית
רח' הסורג 1, ירושלים 9414501
טלפון: 02-5693939/44 ; פקס: 02-6467841

המאשימה

- נגד -

1. צבי (בן שאול) סער

2. איילת (בת נחמן) יונגסט

3. אהרון (בן דוד) טורוביץ'

כתב אישום

חלק כללי

(עובדות המהוות חלק מכל אישום ואישום)

המסע לפולין – רקע

1. **השואה** – רצח העם שכוון נגד העם היהודי - התחוללה בכל רחבי אירופה וצפון אפריקה, החל מעליית המפלגה הנאצית לשלטון בגרמניה בתחילת 1933, ובמהלך מלחמת העולם השנייה, עד לכניעת גרמניה הנאצית במאי 1945. מספר הנרצחים היהודים בשואה וכתוצאה ישירה ממנה נאמד סביב שישה מיליון.
2. חלק ניכר ממאורעות השואה התקיים על אדמת פולין, שנכבשה בידי גרמניה. בפולין היה מספר גדול של יהודים, כ-3.4 מיליונים, ערב השואה. קהילות יהודיות, שהתקיימו ופרחו בה כבר מימי הביניים, הגיעו להישגים היסטוריים בתחומים הדתיים והתרבותיים.
3. עם הכיבוש הגרמני של חלקי פולין שנכבשו קודם לכן על ידי ברית המועצות, ביוני 1941, החלו הגרמנים בהרג שיטתי של יהודים, לרוב ליד בורות, שלצדם נורו היהודים, ולתוכם הופלו. מאוחר יותר, התגבר קצב ההשמדה השיטתית של יהודי אירופה במסגרת מה שכונה "הפתרון הסופי של בעיית היהודים" והראשונים להיות מושמדים היו יהודי פולין. על אדמת פולין הוקמו שישה

מחנות השמדה: אושוויץ, בלז'ץ, חלמנו, מאידנק, סוביבור, וטרבלינקה. במחנות אלה הושמדו, בעיקר באמצעות המתה בגז, מיליוני יהודים.

4. בה' באייר תש"ח, 14 במאי 1948, הוכרז על הקמת מדינת ישראל. בהכרזה על הקמת המדינה נאמר: **"השואה שנתחוללה על עם ישראל בזמן האחרון, בה הוכרעו לטבח מיליונים יהודים באירופה, הוכיחה מחדש, בעליל, את ההכרח בפתרון בעיית העם היהודי, מחוסר המולדת והעצמאות, על ידי חידוש המדינה היהודית בארץ-ישראל, אשר תפתח לרווחה את שערי המולדת לכל יהודי ותעניק לעם היהודי מעמד של אומה שוות זכויות בתוך משפחת העמים"**.

5. מורשת השואה היא ערך מרכזי בחינוך בישראל. בין מטרות החינוך הממלכתי שנקבעו בס' 2 לחוק חינוך ממלכתי, התשי"ג-1953, מצויה המטרה **"להנחיל את תודעת זכר השואה והגבורה ולחנך לכבדם"**.

6. **המסע לפולין** הוא מן הפעילויות המרכזיות להנחלת זיכרון השואה במערכת החינוך בישראל. מסעות לפולין מתקיימים גם במסגרות שונות למבוגרים, ובראשם בצה"ל וביחידות שונות של השירות הציבורי. בכל שנה יוצאים אלפי ישראלים, רובם בני נוער, תלמידי בתי ספר וחניכי תנועות נוער, לסיור בפולין, בעיקר לאתרים הקשורים לשואה, אך גם לאתרים המבטאים את ההיסטוריה המפוארת של היהדות בפולין, טרום השואה. ממשלת ישראל, באמצעות משרד החינוך, מעודדת תלמידים מישראל ומסייעת להם להשתתף במסעות לפולין במסגרת בתי הספר. משרד החינוך מגדיר את מטרת המסעות כחיזוק השייכות הלאומית והזיקה להיסטוריה ולמורשת, בצד לימוד לקחים אוניברסליים. המשלחות אמורות לעסוק במפגש עם זיכרון ושרידי השואה, בלימוד תולדות השואה ובחורבן שיצרה, וכן בלקחי השואה, הציוניים והאוניברסליים.

7. המסעות לפולין כרוכים בעלויות. על כן, גם לאחר סבסוד מסוים של המדינה, כל נערה ונער שמבקשים ליטול חלק במסע נדרשים לשלם מכיסם אלפי שקלים עבורו.

8. מנהלת פולין משמשת כגוף במשרד החינוך האמון על תחום הוצאת המסעות לפולין בהיבט הפדגוגי והארגוני (להלן: **"מנהלת פולין"**).

9. זהו הרקע לעבירות המתוארות בכתב אישום זה.

א. הנאשמים

10. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נאשם 1 כמנהל מחלקת פולין בחברת י. הלל ושות' (להלן: **"הלל"**). נוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הלל, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של הלל.

11. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימשה נאשמת 2 כמנהלת מחלקת פולין בחברת טיולי הגשר לעולם בע"מ (להלן: **"גשר"**). נוכח תפקידה של נאשמת 2, סמכותה ואחריותה בניהול ענייני גשר, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיה נשוא כתב אישום זה ובמחשבתה הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של גשר.

12. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נאשם 3 כמנהל מחלקת פולין בחברת אקדמי טרוול בע"מ ולאחר מכן בחברת אקדמי טרוול (2013) בע"מ (להלן: "אקדמי"). נוכח תפקידו של נאשם 3, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני אקדמי, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של אקדמי.

ג. מעורבים נוספים

13. **הלל** היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלה הלל עסקים בישראל ובין עיסוקיה היה ארגון והטסת משלחות תלמידים ומבוגרים לפולין.

14. **פנחס גינזבורג** (להלן: "גינזבורג") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש גינזבורג כמנכ"ל הלל, היה מנהל פעיל בה והחזיק ב-100% ממניותיה.

15. **גשר** היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלה גשר עסקים בישראל ובין עיסוקיה היה ארגון והטסת משלחות תלמידים ומבוגרים לפולין.

16. **נחמן קידר** (להלן: "קידר") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש קידר כמנכ"ל גשר, ועד לתאריך 31.12.2012 החזיק ב-100% ממניותיה, שהועברו לאחר מכן לידיה של בת זוגו, זאבה קידר. קידר הוא אביה של נאשמת 2.

17. **אקדמי טרוול בע"מ, אקדמי טרוול (2013) בע"מ** (להלן ביחד: "אקדמי") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלה אקדמי עסקים בישראל ובין עיסוקיה היה ארגון והטסת משלחות תלמידים ומבוגרים לפולין. ביום 1.1.14 הועברה פעילותה של אקדמי טרוול בע"מ, לרבות הפעילות הנוגעת להוצאת משלחות לפולין, לאקדמי טרוול (2013) בע"מ. בהתאם, המעשים המתוארים בכתב האישום זה עד ה-31.12.2013 מיוחסים לאקדמי טרוול בע"מ, והמעשים החל מיום 1.1.14 מיוחסים לאקדמי טרוול (2013) בע"מ.

18. **שמעון רגב** (להלן: "רגב") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש רגב כמנכ"ל אקדמי, והיה מנהל פעיל בה. רגב החזיק ב-100% ממניות אקדמי טרוול בע"מ, וקיבל שכר והטבות על פי תוצאות עסקיות בחברת אקדמי טרוול (2013) בע"מ.

19. **טרמינל 1 נסיעות ותיירות (1979) בע"מ** (להלן: "דזינהאוז") - חברה בע"מ. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלה דזינהאוז עסקים בישראל ובין עיסוקיה היה ארגון והטסת משלחות תלמידים ומבוגרים לפולין.

20. **משה הרטמן** (להלן: "הרטמן") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש הרטמן כמנהל מחלקת פולין בדזינהאוז. נוכח תפקידו של הרטמן, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני דזינהאוז, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של דזינהאוז.

21. מפת תפקידים ומעורבים - המרכזת את האמור לעיל - מצורפת לכתב האישום, לנוחות בית המשפט.

אישום 1 - משרד החינוך

פרק א' - העובדות

רקע – מכרזי משרד החינוך, משלחות "ממלכתיות" ו"עצמאיות"

22. ביום 21.12.2009 פרסם משרד החינוך, בין היתר במטרה להוזיל את עלויות המסעות לפולין, את מכרז 55/12.09 להקמת מאגר ספקים וזכייניות לארגון וביצוע של שירותי הטסה וקרקע של משלחות תלמידים ונוער למסע לפולין - ממלכתיות ובית ספריות (להלן: "מכרז 2010").
23. מכרז 2010 הסדיר שני סוגי משלחות לפולין:
- א. משלחות מטעם משרד החינוך (להלן: "משלחות ממלכתיות").
- ב. משלחות בית ספריות (להלן: "משלחות עצמאיות").
24. ספק שלא נבחר כזכין לפי המכרז לא היה רשאי לארגן ולבצע משלחות עצמאיות או ממלכתיות.
25. במסגרת מכרז 2010 נקבע, בנוגע למשלחות העצמאיות, כי על הזוכים לעסוק "גם בשיווק, לפעול בבתי הספר, לסייע בארגון קבוצות, לקיים הסברה להורים וכו'". בניגוד לאמור ביחס למשלחות העצמאיות, נקבע במסגרת המכרז כי הגורם שיוזכה במשלחות הממלכתיות "אינו עוסק בשיווק אלא [ב]טיסות ושירותי קרקע בפולין".
26. בהתאם למכרז, בתי הספר או תנועות הנוער, כהגדרתם במכרז, שבחרו לצאת במשלחת עצמאית, בחרו את הזוכה לארגון וביצוע המשלחת מבין הזכיינים שנבחרו במכרז.
27. ביום 14.2.2010 נבחרו על ידי משרד החינוך הזכיינים לשני סוגי המשלחות.
28. גשר והלל נבחרו כזכייניות ביחס למשלחות הממלכתיות, כאשר במסגרת המכרז הן ביצעו את המשלחות הממלכתיות משנת 2010 עד לפרוץ החקירה הגלויה בינואר 2016.
29. גשר, הלל, אקדמי, דיזנהאוז, איילה נסיעות ותיירות בע"מ, גלעד - סיורים שזוכרים לעד בע"מ, סיגנל טורס בע"מ ואיסתא ישראל בע"מ נבחרו כזכייניות של משרד החינוך למשלחות העצמאיות (להלן: "הזכייניות"). במסגרת המכרז ארגנו וביצעו הזכייניות את המשלחות העצמאיות משנת 2010 עד לפרוץ החקירה הגלויה בינואר 2016.
30. ביום 18.1.16 נפתחה החקירה הגלויה.

מעשי העבירה

31. החל ממועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לאחר קביעת הזוכים במכרז 2010 ובמהלך החצי הראשון של שנת 2010, ועד לפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 1, גינזבורג, הלל, נאשמת 2, קידר, גשר, נאשם 3, רגב ואקדמי צדדים להסדר לפיו הלל, גשר ואקדמי יימנעו מלהתחרות על משלחות עצמאיות שאחת מהן אירגנה וביצעה (לקוחות קיימים).

32. החל ממועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה בשנת 2010 ועד לפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 1, גינזבורג, הלל, הרטמן ודיזנהאוז צדדים להסדר לפיו הלל ודיזנהאוז יימנעו מלהתחרות על משלחות עצמאיות שאחת מהם אירגנה וביצעה (לקוחות קיימים).
33. החל ממועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה בשנת 2010 ועד לפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 3, רגב, אקדמי, הרטמן ודיזנהאוז צדדים להסדר לפיו אקדמי ודיזנהאוז יימנעו מלהתחרות על משלחות עצמאיות שאחת מהם אירגנה וביצעה (לקוחות קיימים).
34. ככלל, הצדדים להסדרים המתוארים בסעיפים 31-33 פעלו בהתאם להסדרים לעיל ונמנעו מתחרות זה בזה על לקוחות קיימים, וזאת לכל המוקדם עד לפתיחה בחקירה הגלויה.
35. לצורך גיבוש ההסדרים שפורט לעיל, יישומם, ויישוב מחלוקות שהתעוררו אגב היישום, קיימו הצדדים להסדרים המתוארים בסעיפים 31-33 מגעים שונים באמצעות, שיחות טלפון, הודעות ופגישות. הצדדים אף השתמשו בפרקטיקות שונות לביצוע ולהסתרת ההסדרים (בין היתר: תיאומי מחירים ומתן הצעות גיבוי), עד הפתיחה בחקירה הגלויה במחצית ינואר 2016.
36. במשך התקופה הרלוונטית הציגו הצדדים להסדרים המתוארים בסעיפים 31-33 בפני הגורמים הקשורים בהוצאת משלחות לפולין במסגרת מכרז 2010 מצגי כוזב לפיהם הצעותיהם למשלחות העצמאיות הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם זכיון אחר, ומכל מקום לא גילו על אודות ההסדרים המתוארים לעיל. בעקבות המצג הכוזב נחה דעתו של משרד החינוך לגבי המשך זכיונותם של הצדדים להסדרים לארגון וביצוע משלחות במסגרת מכרז 2010. הצדדים להסדרים קיבלו הנחת דעת זו ואת האפשרות להמשיך לארגן ולבצע משלחות מתוקף בחירתם במכרז 2010 עד לפתיחת החקירה הגלויה.
37. כתוצאה מהמרמה והמשך זכיונותם כמתואר לעיל, המשיכו לארגן ולבצע גינזבורג, נאשם 1, הלל, גשר, קידר, נאשמת 2, רגב, אקדמי, נאשם 3, משלחות לפולין לכל המאוחר מחודש יולי 2010 ועד לפרוץ החקירה הגלויה. בתמורה לכך, בתקופה זו התקבל והוחזק בחשבונות הבנק רכוש במזומן או בהמחאות או בהעברות בנקאיות, לפי הפירוט להלן בהתאמה:

שם החברה	קשור לנאשם מס'	הסכום
הלל	1	₪ 300,829,109
גשר	2	\$ 51,473,889
אקדמי	3	₪ 196,722,045

38. מעשה המרמה, אותו ביצעו נאשמים 1, 2 ו-3, הקנה להלל, לגשר ולאקדמי בהתאמה זכות ברכוש. המדובר ב"רכוש אסור", שמקורו בביצוע עבירות, כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון"), והנאשמים סייעו לעשות בו פעולות בידעיה שהוא רכוש אסור.

החשד שהתעורר בין הנאשמים על הפרת ההסדר ובירורו

39. בשלהי 2014 סברו נאשם 1 וגינזבורג כי אקדמי הפרה את ההסדר המתואר בסעיף 31 אגב תחרות על משלחות עצמאיות ברמת גן, שחלקן יצא בשנה הקודמת עם הלל. סברתם זו פגעה במישור היחסים שבין אקדמי לבין הלל במסגרת ההסדר האמור. על רקע הפגיעה ביחסים, פעל נאשם 3 כדי לפייס את נאשם 1 ולתקן את היחסים בין אקדמי לבין הלל. נאשם 3 אף פנה לעזרה לקידר בנושא. ההסדר בין הלל ואקדמי שב על כנו בפגישה שנערכה ביום 11.1.18 או בסמוך לכך, ונמשך עד פרוץ החקירה הגלויה.

40. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסדרים האמורים אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה לקבל את אישור בית הדין (להלן: "פטור") להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").

41. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו הנאשמים, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדרים, לפיהם הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדרים כללו כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעיסוקם יעסקו, ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ההסדרים שלהם היו הנאשמים צד נעשו בנסיבות מחמירות לנוכח חלקם ומעמדם של הנאשמים בענף מסעות בני נוער לפולין; לנוכח פרק הזמן שבו התקיימו ההסדרים; לנוכח טובת ההנאה שהפיקו הנאשמים; וכן לנוכח: הפגיעה במנגנון הציבורי; שימוש במספר טכניקות קרטליסטיות; תחכום ההסדר; מספר הנפגעים הרב ופוטנציאל מספר הנפגעים הגבוה; אופי המוצר; וסיום ההסדר רק בשל הפתיחה בחקירה הגלויה.

ב. קיבלו הנאשמים במרמה, את הנחת דעתו של משרד החינוך לגבי המשך זכיינותם של הצדדים להסדרים לארגון וביצוע משלחות במסגרת מכרז 2010, ואת האפשרות להמשיך לארגן ולבצע משלחות מתוקף בחירתם במכרז 2010 עד לפרוץ החקירה הגלויה.

הנסיבות המחמירות במעשי המרמה מתבטאות בתחכום מעשי הנאשמים, באורך התקופה בה רימו הנאשמים את הגורמים הקשורים בהוצאת משלחות לפולין במסגרת מכרז 2010; במספר הנפגעים הרב; בכך שהנפגעים הם בני נוער; בסכומי הכסף הגדולים אותם קיבלו הנאשמים כתוצאה מהמרמה; בשימוש שנקטו בפרקטיקות להסתרה; בשיטתיות המעשים; באופי המוצר ובפן הערכי המתלווה לכל אלה ובפגיעה במנגנון הציבורי.

- ג. סייעו נאשם 1, נאשמת 2, ונאשם 3 לביצוע פעולות ברכוש שמקורו בביצוע עבירה, בידיעה שמדובר ברכוש אסור.

הוראות החיקוק

42. נאשם 1 ונאשם 3 : שתי עבירות של צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיף 47, 47(א)(1), 47(א)(2), 47(א)(4), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.
43. נאשמת 2 : צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף 47, 47(א)(1), 47(א)(2), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.
44. נאשם 1, נאשמת 2 ונאשם 3 : קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
45. נאשם 1, נאשמת 2 ונאשם 3 : סיוע לעבירות של איסור עשיית פעולה ברכוש אסור, עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון, בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

אישום 2 – שירות בתי הסוהר

מיוחס לנאשמים 1-2 בלבד

רקע

46. במסגרת מכרז 11/07 – משלחת שב"ס לפולין (להלן: "מכרז השב"ס"), בראשית יולי 2010, פנה שירות בתי הסוהר (להלן: "השב"ס") אל גשר והלל בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור הוצאת משלחת לפולין בסוף שנת 2010 במסגרת קורס פיקוד ומטה של הארגון.

מעשי העבירה

47. לקראת הגשת הצעות המחיר למכרז השב"ס הגיעו נאשם 1 ונאשמת 2 להסכמה, שבמסגרתה מסר נאשם 1 לנאשמת 2, לבקשתה, את פרטי ההצעה של הלל למכרז השב"ס על מנת שגשר תגיש הצעה לא תחרותית במכרז.
48. בהתאם, גשר הגישה למכרז השב"ס הצעה אשר הייתה גבוהה מההצעה שמסר נאשם 1 לנאשמת 2.
49. הצעת הלל נבחרה כזוכה במכרז השב"ס.
50. בהגשת הצעות המחיר כמתואר, הציגו נאשם 1 ונאשמת 2 מצג כוזב לפיו הצעותיהן של הלל וגשר למכרז השב"ס הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם. בעקבות מצג הכוזב קיבלו במרמה נאשמים 1 ו-2, וכן הלל וגשר, את זכייתה של הלל במכרז השב"ס.
51. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור, היתר זמני או פטור, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג.
52. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1 ו-2 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר, לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעיסוקם יעסקו, ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. קיבלו נאשמים 1 ו-2 במרמה את זכיית הלל במכרז השב"ס.

הנסיבות המחמירות בגין מעשי המרמה מתבטאות בתחכום מעשי הנאשמים, בסכומי הכסף הגדולים אותם קיבלו כתוצאה מהמרמה, בשימוש שננקט בפרקטיקות להסתרה; באופי המוצר; בשיטתיות המעשים ובפגיעה במנגנון הציבורי.

הוראות החיקוק

53. נאשם 1 ונאשמת 2: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) לחוק.

54. נאשם 1 ונאשמת 2: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמת 2 בצירוף סעיף 438 לחוק העונשין.

אישום 3 – קופת חולים מכבי

מיוחס לנאשמים 1-2 בלבד

רקע

55. בשלהי שנת 2014 פנתה קופת החולים מכבי (להלן: "מכבי") אל גשר והלל בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור הוצאת משלחת עובדי מכבי למסע לפולין לשנת 2015.

מעשי העבירה

56. לקראת הגשת הצעות המחיר תיאם נאשם 1 עם נאשמת 2 את הצעתה של גשר כך שהלל תזכה בהצעת המחיר.

57. בהתאם לתיאום לעיל, נאשמת 2 הגישה בשם גשר את המחיר אותו סוכם שתגיש.

58. סמוך לאחר הגשת ההצעות פנתה מכבי להלל ולגשר בבקשה לעדכן את הצעת המחיר מטעמן, במטרה שהמחיר המוצע יופחת. נאשם 1 ונאשמת 2 תיאמו ביניהם כי גשר לא תעדכן את הצעת המחיר שהגישה. בהתאם לסיכום, גשר לא עדכנה את הצעתה.

59. בסופו של דבר, עקב טעות של הנאשם 1, זכתה נאשמת 4 בהוצאת המשלחת.

60. נאשמים 1 ו-2 לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור, היתר זמני או פטור, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג.

61. במעשיהם המתוארים לעיל :

היו נאשמים 1 ו-2 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר, לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעומדים יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

הוראות החיקוק

62. נאשם 1 ונאשמת 2 : צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) לחוק.

אישום 4 – יד ושם

מיוחס לנאשמים 1-2 בלבד

רקע

63. בראשית 2015 פנתה יד ושם, רשות הזיכרון לשואה ולגבורה (להלן: "יד ושם") בין היתר לגשר ולהלל בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור הוצאת משלחת הסיור הלימודי של קורס הכשרת מדריכי נוער לפולין לשנת 2015.

מעשי העבירה

64. סמוך לאחר הגשת ההצעה מטעם הלל, הגיעו נאשם 1 ונאשמת 2 להסדר, לפיו הצעת גשר ליד ושם תהיה גבוהה מהצעת הלל, במטרה להביא לזכיית הלל.

65. בהתאם להסדר, הגישה נאשמת 2 בשם גשר הצעה הגבוהה מהמחיר שמסר לה נאשם 1 ומהצעת המחיר שהגישה הלל.

66. בסופו של דבר חברה פולנית זכתה בהצעת המחיר.

67. בהגשת הצעות המחיר כמתואר, הציגו נאשם 1 ונאשמת 2 מצג כוזב לפיו הצעותיהן של הלל וגשר ליד ושם הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם. באמצעות מצג הכוזב ניסו נאשם 1 ונאשמת 2 לקבל במרמה את זכיית הלל בהוצאת משלחת הסיור הלימודי של קורס הכשרת מדריכי נוער לפולין לשנת 2015.

68. נאשמים 1 ו-2 לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור, היתר זמני או פטור, ומעשיהן לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג.

69. במעשיהם המתוארים לעיל :

א. היו נאשמים 1 ו-2 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר, לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים

האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעומדים יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. ניסו נאשמים 1 ו-2 לקבל במרמה את זכיית הלל בהוצאת משלחת הסיור הלימודי של קורס הכשרת מדריכי נוער לפולין לשנת 2015.

הנסיבות המחמירות בגין מעשי המרמה מתבטאות בתחכום מעשי הנאשמים, בסכומי הכסף הגדולים אותם ניסו לקבל במרמה, בשימוש שננקט בפרקטיקות להסתרה; באופי המוצר; בזהות הנפגע; בפגיעה במנגנון הציבורי ובשיטתיות המעשים.

הוראות החיקוק

70. נאשם 1 ונאשמת 2: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) לחוק.

71. נאשם 1 ונאשמת 2: ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין.

אישומים 5 - 8 מתן שוחד

מיוחסים לנאשם 3 בלבד

מעורבים נוספים

72. **איציק לביא** (להלן: "לביא"), מנהל קבוצות פולין באקדמי מאז חודש מרץ 2014 ובמועדים רלוונטיים לכתב האישום. יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמת 6.

73. **דוד ביטס** (להלן: "ביטס"), מפקח במשרד החינוך, עוסק בתחום פולין משנת 2013, ומשנת 2014 ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש כאחראי על מנהלת פולין.

74. **תמר בנואליד פריש** (להלן: "בנואליד") הועסקה החל משנת 1997 ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום ע"י חברת מרמנת. במסגרת העסקתה עבדה בנואליד במנהלת פולין.

75. **אבי אליאב** (להלן: "אליאב") עבד בין השנים 2004-2013 בבית הספר "אביב" ברעננה, כסגן מנהל בית הספר. החל מחודש דצמבר 2013 שימש אליאב כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן.

אישום 5- מתן שוחד לתמר פריש בנואליד בשנת 2012

פרק א' - העובדות

76. במועדים הרלוונטיים לאישום היה נאשם 3 בקשרי עבודה שוטפים עם בנואליד במנהלת פולין. במסגרת תפקידה יכלה בנואליד לסייע בענייניה של אקדמי בקשר עם המסעות לפולין. במסגרת עבודתה, נהגה בנואליד לשבץ את תאריכי היציאה של המשלחות העצמאיות תוך תיאום מול גורמי הביטחון בישראל. נאשם 3, כמו גם יתר נציגי החברות, נהג לפנות לבנואליד על מנת לתאם את תאריך יציאת המשלחת, ולבדוק מולה האם תאריך היציאה מאושר ע"י מנהלת פולין.
77. בחודש מרץ שנת 2012 יצא בית הספר "אחד העם" בפתח תקווה למסע לפולין באמצעות אקדמי.
78. על חברי המשלחת נמנתה גם בתה של בנואליד, ליאור בנואליד, ובקבוצת המלווים נמנה בעלה של בנואליד, מישל בנואליד.
79. מחיר הנסיעה עבור משתתף ומלווה במשלחת "אחד העם" לפולין עמד על סך של 11,000 ₪.
80. בשנת 2011 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה פנתה בנואליד לנאשם 3, כנציג החברה, וביקשה מאקדמי הנחה בתשלום עבור השתתפות בני משפחתה במסע.
81. לפיכך, נאשם 3 ורגב נתנו לבנואליד הנחה בסך של 3,000 ₪ באמצעות אקדמי.
82. לאור האמור לעיל, שלמה משפחתה של בנואליד לאקדמי סך של 8,000 ₪ בלבד בשלושה תשלומים, בימים 6.12.2011, 31.1.2012 ו- 18.3.2012 בגין השתתפותם במסע לפולין.
83. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו בצוותא חדא נאשם 3 ואחרים באמצעות אקדמי, שוחד לעובדת ציבור בקשר עם תפקידה תוך שהיו מודעים לכך כי השוחד ניתן לה בקשר עם תפקידה; בעוד שהמתת- הנחה בחבילת נסיעה לפולין- ניתנה לבנואליד כדי להטותה למשוא פנים כללי ולקשריה של אקדמי עם מנהלת פולין לטובת אקדמי.

הוראות החיקוק

84. נאשם 3 : מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

אישום 6- מתן שוחד לתמר פריש בנואליד בשנת 2015

העובדות

85. בתקופה הרלוונטית לאישום היו נאשם 3 ולביא בקשרי עבודה שוטפים עם בנואליד במנהלת פולין.
86. בחודש אוגוסט 2015 יצא בית הספר "אחד העם" בפתח תקווה למסע לפולין באמצעות אקדמי.
87. על חברי המשלחת נמנתה בתה של בנואליד, יובל בנואליד, ועל קבוצת המלווים נמנתה בנואליד. מחיר הנסיעה עבור משתתף ומלווה במשלחת עמד על סך של 11,950 ₪.
88. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה שנת 2015 פנתה בנואליד לנאשם 3 וביקשה הנחה בתשלום עבור השתתפותה במסע.

89. ביום 3.1.15, השתתפו החברות אשר נבחרו במכרז להוצאת בתי הספר לפולין, בהן אקדמי, בפגישה שנקבעה על-ידי מנהלת פולין. בפגישה נכחו גם נאשם 3, רגב ולביא. במהלך הפגישה הודיע ביטס, כי על החברות לפעול להזזת מספר מועדי משלחות שנקבעו ליציאה לפולין.
90. לאחר ההודעה לעיל, ניסתה אקדמי לבצע התאמה מול בתי הספר והספקים השונים. לשם כך, ביקש רגב מלביא להכין טבלה המפרטת את סטטוס בתי ספר, תוך ציון תאריכים.
91. הטבלה כללה משלחות ששובצו לתאריכים שצריך להזיז בהוראת מנהלת פולין לעיל ותאריכים שהועדפו ע"י נאשמת 6 להוצאת המסעות מטעמים עיסקיים וכלכליים שלה.
92. הטבלה הועברה על ידי רגב למנהלת פולין לשם שינוי מועדי יציאת המשלחות למועדים המבוקשים על ידו. בשגגה, שונו תאריכי יציאת המשלחות של אקדמי, ע"י מנהלת פולין, לתאריכים שאינם מתאימים לחברה. כמו כן, בתי הספר אליהם פנו נציגי אקדמי סרבו לשנות את מועד יציאת המשלחת שאושר להם.
93. לפיכך, ביום 5.3.15 פנה רגב לביטס לעזרה וביקש כי כדי לתקן את הטעות, יגיע לביא למשרדה של בנואליד במנהלת פולין על מנת לשבץ מחדש את המשלחות. אקדמי שאפה כי בנואליד תכתוב לבתי הספר מועדי יציאה לפולין, שאינם המועדים שביקשו בתי הספר, אלא מועדים שמטיבים כלכלית עם אקדמי.
94. בנואליד הסכימה לקבל את לביא לפגישה מיוחדת וחריגה במשרדה על מנת להעביר את שיבוץ בתי הספר על פי הטבלה שיצרה אקדמי.
95. משכך, הורה רגב ללביא לסור למשרדי מנהלת פולין. לפני הפגישה תדרך רגב את לביא להזיז משלחות ליציאה לפולין כך שיצאו במועדים שמטיבים עם אקדמי וכי העדכון בדבר השינוי יעשה ע"י פניה של בנואליד כנציגת מנהלת פולין לבתי הספר.
96. כמו כן, אמר רגב ללביא לומר לבנואליד בפגישה כי אקדמי תעניק לה כרטיס בחינם למסע לפולין כמלווה של בתה.
97. לביא הגיע למשרדה של בנואליד, שם התקשרו השניים טלפונית לנאשם 3 על מנת להחליט יחד איתו ולשבץ יחדיו את הקבוצות של אקדמי לתאריכים כבקשתה של אקדמי.
98. במהלך הפגישה, כאשר דנו בבית הספר "אחד העם" בו לומדת בתה של בנואליד, אמר לביא לבנואליד בהתאם לסיכום עם רגב ובנוכחותו הטלפונית של נאשם 3, כי אינה צריכה לדאוג בקשר לתשלום שיגבה ממנה בגין השתתפותה במסע של בתה לפולין.
99. נאשם 3 אמר לבנואליד על מנת לשחד אותה: **"תמי תעשי פה מאמץ יהיה לך כדאי"**.
100. לפיכך, ובכדי לסייע לאקדמי שיבצה בנואליד את משלחות אקדמי, שריינה ושמרה עבורם מועדים בהתאם למועדים שהיו נוחים לאקדמי, ואף התקשרה לבית ספר ומסרה למנהלת בית הספר כי אין אפשרות למשלחת בית הספר לצאת לפולין בתאריך שהתבקש על ידם. זאת, בעת שבנואליד עושה שימוש במעמדה כעובדת ציבור ונציגת משרד החינוך מול בית הספר.
101. כתוצאה משינוי התאריכים שביצעה בנואליד עבור אקדמי נוצר לאקדמי יתרון כלכלי.

102. זמן מה לאחר הפגישה במועד שאינו ידועה במדויק למאשימה, מסר נאשם 3 לבנואליד כי תקבל את הנסיעה לפולין בחינם מאקדמי.

103. ביום 2.8.2015 שלמה בנואליד לאקדמי סך של 6,500 ₪ בלבד בגין שדרוג חדרה ובגין השתתפות בתה במסע לפולין. בכך, נתן נאשם 3, יחד עם לביא ורגב, לבנואליד את חבילת הנסיעה, בשווי של 5,450 ₪ בחינם באמצעות אקדמי.

104. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו בצוותא חדא נאשם 3 ואורגנים אחרים של אקדמי, באמצעות אקדמי, שוחד לבנואליד, עובדת ציבור, בקשר עם תפקידה תוך שהיו מודעים לכך כי השוחד ניתן לה בקשר עם תפקידה; בעוד שהמתת- חבילת נסיעה לפולין- ניתנה לבנואליד כדי להטותה למשוא פנים בקשר לשיבוץ המשלחות של אקדמי ולקשריה של אקדמי עם מנהלת פולין בכלל ובפרט בקשר לשיבוץ המשלחות לשנת 2015, לטובת אקדמי.

הוראת החיקוק

105. נאשם 3 : מתן שוחד- עבירה לפי סעיף 291 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

אישום 7- מתן שוחד לאבי אליאב (באמצעות איסתא)

העובדות

106. בשנת 2014 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה על מנת להוזיל את עלות המסע לפולין, יזם אגף החינוך בעיריית רמת גן, בשיתוף עם ועד ההורים של בתי ספר ברמת גן, הוצאת משלחת המאחדת את בתי הספר ברמת גן למשלחת אחת לפולין (להלן: "משלחת רמת גן"). לפיכך, הוחלט לבחור משרד נסיעות אחד לכל בתי הספר, על ידי קבלת הצעות מחיר מתוך רשימת חברות הנסיעות שאושרו על ידי מנהלת פולין, כאשר בחירת משרד הנסיעות תעשה על ידי נציגי ועד ההורים המרכזי.

107. במסגרת תפקידו של אליאב באגף החינוך בעיריית רמת גן עסק אליאב בין היתר בהוצאת מסעות הנוער לפולין של בתי הספר ברמת גן. אליאב לקח חלק הן בגיבוש המתווה למסע המשלחת המאוחדת והליך הבחירה בחברת הנסיעות, והן בארגון המשלחת המאוחדת לאחר בחירת החברה הזוכה.

108. אקדמי, רגב ונאשם 3 חפצו בהוצאת משלחת רמת גן, שהייתה בעלת חשיבות מיוחדת לאקדמי מסיבות כלכליות ואסטרטגיות.

109. ביום 18.8.2014 נשלח מכתב מטעם אקדמי ללילי לביא, מנהלת קשרי חוץ בעיריית רמת גן (להלן: "לילי"), הכולל מכתב ליו"ר ועד ההורים ובו פירוט הצעת מחיר להוצאת משלחת רמת גן. על הצעת המחיר נרשם תאריך עתידי ליום 2.10.2014. נציג אקדמי כתב ללילי "מציע שנפגש בהקדם בכדי לתכנן נכון את המשלחת העירונית...".

110. ביום 1.10.2014 נשלח מכתב לחברות נסיעות שונות בהן אקדמי, לפיו ועד ההורים העירוני בשיתוף עם עיריית רמת גן תרים אחר חברת נסיעות אשר תוציא את משלחת רמת גן.

111. ביום 23.10.2014 הגישו שלוש חברות ובהן אקדמי והלל הצעות מחיר להוצאת משלחת רמת גן (להלן בהתאמה: **"הצעת הנאשמת הראשונה"**).
112. באותו היום, יצר אליאב קשר עם נאשם 3 וייעץ לו לשלוח הצעת מחיר טובה יותר. לפיכך, נאשם 3 העביר לעיריית רמת גן באמצעות אליאב מייל הכולל הצעת מחיר משופרת (להלן: **"ההצעה המשופרת"**) במייל כתב נאשם 3 לאליאב: **"שלום אבי, מצורפת הצעת מחיר לבקשתך"**.
113. ההצעה המשופרת היתה זולה יותר מהצעת הנאשמת הראשונה ואף זולה יותר בסך של 100 ₪ בלבד מהצעה שהעבירה לעיריית רמת גן הלל, כמו כן כללה ההצעה המשופרת תנאים טובים יותר מהצעת הנאשמת הראשונה, תנאים הדומים לאלו שהוגשו בהצעת הלל.
114. אליאב העביר את הצעת המחיר המשופרת ללילי וכתב **"ההצעה המעודכנת, למחוק את הקודמת"**. לילי העבירה את ההצעה המשופרת, יחד עם הצעה של חברת הלל, לנציגי ועד ההורים עם העתק לאליאב ולמנהלת אגף החינוך על מנת שיבחרו את ההצעה הזוכה.
115. אליאב המליץ בפני ועד הורי התלמידים וגורמים רלוונטיים אחרים לבחור בהצעת אקדמי.
116. אקדמי נבחרה להוציא את משלחת רמת גן. לפיכך, ביום 26.10.2014 שלחה מנהלת אגף החינוך בעיריית רמת גן מכתב למנהלי בתי הספר ברמת גן בו בישרה להם כי **"לאחר בדיקת הצעות המחיר, ההצעה הטובה והזולה ביותר שנבחרה ע"י נציגי ועד ההורים היא חברת הנסיעות "אקדמי טרוול"**.
117. ביום 26.11.2014 פנה אליאב לנאשם 3 וביקש ממנו הנחה בכרטיס טיסה לארה"ב. בתגובה הבטיח נאשם 3 לאליאב כי יארגן עבורו הנחה דרך איסתא על מנת שמתן ההנחה יהיה בסתר.
118. נאשם 3 פנה לרגב וביקש ממנו כי יארגן לאליאב הנחה בכרטיס הטיסה דרך איסתא.
119. לפיכך, פנה רגב לאיסתא על מנת לארגן את ההנחה לאליאב.
120. מאוחר יותר באותו היום, התקשר נאשם 3 לאליאב והנחה אותו להתקשר לטלפון הישיר של לילך (לילך מזרחי סימנא שימשה כמנהלת סניף איסתא בגבעתיים בעת הרלוונטית לאישום), ולומר לה כי הוא נשלח ע"י רגב וכי היא **"כבר תדאג לו"**.
121. ביום 27.11.2014 פנה אליאב לנאשם 3, עדכן אותו כי לילך באיסתא **"סגרה לי"** והודה לו על ההנחה.
122. ביום 27.11.2014 משכה אקדמי המחאה לאיסתא בסך של 782 ₪. ההמחאה נמסרה לפקידה באיסתא עבור כרטיס הטיסה של אליאב, ועוד נמסרו הוראות: כיצד לחלק את התשלום בין שני כרטיסי אשראי של אליאב וכי את היתרה תשלם אקדמי.
123. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו נאשם 3 ואורגנים אחרים של אקדמי בשם אקדמי שוחד לעובד ציבור בקשר עם תפקידו כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן תוך שהיו מודעים לכך כי השוחד ניתן לו בקשר עם תפקידו; בעוד שהמתת-ההנחה בנסיעה פרטית לארה"ב- ניתנה לאליאב כדי להטותו למשוא פנים בקשר עם משלחת רמת גן וכן למשוא פנים כללי בקשר עם קשריה של אקדמי עם אגף החינוך בעיריית רמת גן ולטובת אקדמי.

הוראת החיקוק

124. נאשם 3 : מתן שוחד- עבירה לפי סעיף 291 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

אישום 8 - מתן שוחד לאבי אליאב (בשנת 2015)

העובדות

125. כאמור לעיל, החל מחודש דצמבר 2013 שימש אליאב כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן. במסגרת עבודתו לעיל, עסק גם בארגון מסעות לפולין.

126. בהמשך לקשר המקצועי שנרקם בין אליאב לאקדמי ולנאשם 3, ובקשר עם תפקידו של אליאב בעיריית רמת גן נתן נאשם 3 לאליאב, באמצעות אקדמי, שוחד. השוחד הוא הנחה בסך של \$250 בגין הזמנת מלון והשכרת רכב מאקדמי בטיול לוינה שביצע אליאב ביום 25.7.2015.

127. השוחד ניתן באמצעות אקדמי ועל מנת שייטיב עם אקדמי באופן כללי ובפרט בקשר עם המסעות לפולין.

128. במעשיו המתוארים לעיל, נתן נאשם 3, באמצעות אקדמי, שוחד לעובד ציבור בקשר עם תפקידו כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן תוך שהיה מודע לכך כי השוחד ניתן לו בקשר עם תפקידו; בעוד שהמתת- הנחה בנסיעה פרטית לוינה- ניתנה לאליאב כדי לחטותו למשוא פנים כללי בקשר עם קשריה של אקדמי עם אגף החינוך בעיריית רמת גן ולטובת אקדמי.

הוראת החיקוק

129. נאשם 3 : מתן שוחד- עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

רשימת עדי התביעה

[REDACTED]

תומר דגני חנית, עו"ד	בן עמי כהן, עו"ד	עפר מעוז, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה	המחלקה הכלכלית	ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות הגבלים עסקיים	בפרקליטות המדינה	מרשות הגבלים עסקיים

כ"א תמוז תשע"ח

4 יולי 2018

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיפים 226 ו-251א לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.

בקשה לחילוט רכוש

בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 21 לחוק איסור חלבנת הון ולחורות על חילוט רכוש של הנאשמים 1 ו-3 המפורט להלן, וזאת עד לשווי הרכוש הקשור לעבירה בסכומים שפורטו לעיל בפס' 37 לכתב אישום זה. הרכוש שחילוטו מתבקש מפורט ומסומן כנספח א המהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.